

ИДЕЯ УНИВЕРСИТЕТА КАК ВЫРАЖЕНИЕ СМЫСЛА УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Г.П. Отюцкий

*Российский государственный
социальный университет, г. Москва*

В постсоветской высшей школе закреплена правовая дифференциация вузов на институты, академии и университеты. Однако нечасто обсуждается вопрос о соответствии правового статуса университета его культурно–историческому значению. Вместе с тем в современном культурном менталитете российских граждан лишь немногие университеты позиционируются как действительно первоклассные вузы: МГУ, СПбГУ, ряд университетов в регионах: Казанский, Саратовский и др.

Иными словами, вуз, именующийся университетом «по праву закона», является ли таковым по «праву культуры»? Может ли существовать «университет печати», «технологический университет», «аграрный университет» и т.д.? Думается, что ответ на этот вопрос невозможен без обращения к *развитию* «идеи университета».

Начало дискуссии относительно такой идеи было положено **Джоном Ньюменом** в цикле лекций «Идея университета» (1873). Однако концептуальные основы университетского образования еще ранее были сформулированы и воплощены в жизнь немецким энциклопедистом и реформатором Берлинского университета **В. Гумбольдтом**. В числе авторов последующих публикаций на эту тему – **Ф. Ницше, Ортега-и-Гассет, К. Ясперс, А.Н. Уайтхед** и многие другие. В результате сформировались существенные различия в *содержании* идеи университета.

Дж. Г. Ньюмен («Idea of a University», 1873 г.): «Университет - место, где обучают универсальному знанию... У того, кто весь день занят передачей уже известного, едва ли останутся время или силы для получения нового знания... Задача университета состоит в том, чтобы интеллектуальная культура стала сферой его деятельности, его задача - формирование интеллекта».

Ортега-и-Гассет («Mission de la Umversidad», 1930 г.) считал, что первичная функция университета - овладение фундаментальными с точки зрения культуры дисциплинами. Идеальный университет, где главный факультет – факультет культуры, призван знакомить студентов с культурными традициями прошлого на основе анализа конкретных исторических условий, сформировавших эти традиции. Обыкновенный человек должен стать хорошим профессионалом и совсем не обязательно для него быть ученым. Поэтому научные исследования не входят в число основных функций университета.

Карл Ясперс («Die Idee der Universitat», 1949 г.) вслед за Гумбольдтом подчеркнул исследовательскую функцию университета. Университет - это школа, но школа особого рода. Исследования являются первой задачей

университета. Вторая его задача - обучение, так как знание истины нужно передавать. В свою очередь, исследование и обучение обеспечивают развитие интеллектуальной культуры. Следовательно, задача университета тройственна: исследование, передача знания (образование) и культура. «Университет - это место, где культивируется самосознание эпохи»¹.

В представленных позициях сконцентрированы три важнейших подхода к идее университета: так, **Ньюмен** связан с *либеральным* течением в университетском образовании в его специфическом британском (точнее, - ирландском) понимании; **Ортега-и-Гассет** - с испанским *просветительским* толкованием университета; **К.Ясперс** (как и **Гумбольдт**) принадлежит к немецкой университетской традиции, трактующей триединую: *научную, учебную и культурную* - миссию университета.

Именно эта позиция наиболее близка *российской* идее университета. Уже **М.В.Ломоносов** полагал университет в качестве центра национальной культуры. В начале XX века исследователь истории Московского университета **Кизеветтер** определил сущность его основной традиции как *слияние запросов науки с требованиями жизни, органическое совмещение служения науке со служением общественному благу², текущим духовным потребностям общества.*

Бывший ректор Московского университета **М. Новиков**, высланный в 1922 году из России, считал, что *первая* и основная университетская традиция: «высшая школа должна культивировать и высшее знание»³. *Вторая* традиция Московского университета в его интерпретации - свобода мысли, т.е. «отсутствие внешнего, начальственного принуждения» (культивирование этой свободы и борьба за нее). *Третья* же выделенная им традиция - общественное служение, т.е. «тесная связь с широкими кругами общества и работа на его просвещение»⁴.

Представители современной российской университетской общественности особо подчеркивают культуuroобразующую, цивилизационную, даже нациообразующую роль университета: университеты «никогда не умирают, – подчеркивает акад. **В.А. Садовничий**, - поскольку являются, прежде всего, порождением и воплощением духа и интеллекта своей нации. Исчезнет она - исчезнут и ее университеты... Пока живут университеты, живет и нация. Поэтому-то университеты и являются в цивилизованных странах национальным достоянием»⁵.

Существует стержневое противоречие, которое выступает в современных условиях важнейшим источником развития высшего образования, - это *противоречие между классическим типом образования и требованиями современного общества.* Его разрешение связано со многими

¹ Цитаты приведены по: *Долженко О.* Очерки по философии образования. М., 1995. С. 206 - 207.

² *Кизеветтер А.А.* Московский университет и его традиции (Роль Московского университета в культурной жизни России). Прага, 1927. С. 322.

³ *Новиков М.* Традиции Московского университета // Двухсотлетие Московского университета, 1755-1955: празднование в Америке. Нью-Йорк, 1956. С. 13.

⁴ Там же. С. 22.

⁵ *Садовничий В. А.* Россия. Московский университет. Высшая школа. М., 1995. С. 45.

инновациями, как в содержании университетского образования, так и в его методиках и методологии. Ряд важных, но достаточно спорных инноваций сформирован в рамках Болонского процесса. «Болонская идея» отражает ту складывающуюся ныне тенденцию, что обществу выгодно *массовое производство* в первую очередь профессионалов – специалистов в конкретной узкой сфере деятельности, и производство достаточно экономичное. Но экономия такого рода в существенной мере достигается за счет утраты традиционных функций университетского образования. Наиболее ярким примером такой тенденции выступает бакалавриат.

Однако, при всех существенных изменениях, на наш взгляд, университет может сохранить свой культурологический статус лишь при том условии, что он сохраняет свою важнейшую – культуuroобразующую – функцию. Это означает, в частности, что:

- университеты выступают центрами воспроизводства и развития национальной культуры;
- университеты выступают центрами интеллектуальной активности нации и задающими генераторами ее социального интеллекта;
- в силу этого университет – не только образовательный, но и научный центр, ведущий фундаментальные научные исследования,
- в университете развиты, прежде всего, и представлены наиболее широко *гуманитарные* исследования и *гуманитарные* специальности;
- существует объединяющий гуманитарный мировоззренческий и методологический центр университета – *факультет философии*.

«В конечном счете, идея университета – идея развивающегося человека»⁶. Именно поэтому идея университета не может быть неизменной. Ее содержание изменяется с развитием самой культуры. Поэтому представляется справедливым включение в систему характеристик современного университета концепции *инновационного* образования и научной деятельности. Вместе с тем вряд ли университет должен быть инновационным вузом в том понимании, как это отмечается в ходе современных обсуждений: «В настоящее время наиболее успешными в плане обеспечения инновационного характера развития образовательной деятельности становятся такие высшие учебные заведения, в которых одновременно реализуются следующие три типа процессов:

- разработка студентами реальных проектов в различных секторах экономики;
- проведение исследований фундаментального и прикладного характера;
- использование образовательных технологий, обеспечивающих студентам возможность выбора учебных курсов»⁷.

Нетрудно видеть, что указанные характеристики не являются специфически «инновационными», их реализация составляет традиционную

⁶ Долженко О. Очерки по философии образования. М., 1995. С. 233..

⁷ <http://www.rost.ru/projects/education/ed3/ed33/aed33.shtml>

часть деятельности классических университетов. Другое дело, что реализация культурологической функции университета предполагает обеспечение *преемственности* культурных традиций⁸. Поэтому тенденция инновационности в системе университетского образования должна дополняться известным духом здорового консерватизма.

Таким образом, с точки зрения *современной идеи университета* вряд ли правомерен *культурный статус* «университета печати» либо «университета путей сообщения». Подобные вузы в некоторой мере действительно являются универсальными вузами, ибо объединяют целый ряд специальностей. Однако это специальности преимущественно негуманитарного профиля, поэтому культуuroобразующая функция для таких вузов не является основной. С точки зрения их места в современной культуре такие вузы могут быть отнесены к академиям.

Но с этой же культурологической точки зрения наряду с классическими университетами, история которых насчитывает полтора – два столетия, имеет право на существование гуманитарный университет, подобный Российскому государственному гуманитарному университету, либо социальный университет, подобный Российскому государственному социальному университету. Такого рода университеты базируются на широкой совокупности социально-гуманитарного знания и всесторонне реализуют культуuroобразующую, цивилизационную функцию, которая для этих вузов выступает в качестве основной. Поэтому для каждой конкретной культуры университет выполняет цивилизующую роль.

Национальный проект «Образование» ориентирует на выделение в системе университетского образования десятка ведущих вузов России, которым к 2020 году предстоит войти в число ста лучших университетов мира⁹. Именно на базе деятельности этих вузов постепенно будет формироваться и развиваться новая национальная идея (модель) университета, адекватная требованиям второго десятилетия XX века.

Таким образом, идея о «штучном», уникальном характере «настоящего» университета постепенно осознается (и реализуется) на государственном уровне.

⁸ Отметим в связи с этим, что доклад *В.А.Садовниченко* на VII съезде Российского союза ректоров назывался «Традиции и современность». См.: Высшее образование в России. 2003. №1. С. 17.

⁹ См.: <http://www.rost.ru/projects/education/ed3/ed33/aed33.shtml>