

ПРИНЦИПЫ ПЕДАГОГИКИ И ОСОБЕННОСТИ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ

Ю.Р. Егорова

*Уфимский государственный авиационный
технический университет*

В процессе педагогической деятельности горизонт интенции преподавателя не может быть ограничен областью познания только своего предмета. Педагогическая практика представляет собой ту область, где мы не можем не считаться с собеседником, так как целью процесса обучения является человек сознания. Это обстоятельство заставляет нас всматриваться в аудиторию, обращать внимание на особенности педагогической коммуникации и проблему связи ценностей научного познания с реальным миром. Мы должны считаться с субъектом, с условиями и характером коммуникации, проблемой воспроизводства и передачи знаний и встраивания этих знаний в ткань реальности. Безусловно, существует красота замысла и поиска, свойственная освоению мира при помощи мышления, которая увлекает нас в бесконечные дали. Безусловность этой красоты есть основание творческой свободы, именно этот бескорыстный интерес к познанию и заставляет нас совершать замечательные открытия, забывая о себе и реальном мире. Однако как бы нам того не хотелось, мы не можем оставаться в сфере чистой науки, так как само целеполагание преподавательской деятельности включает в себе обоюдное сотрудничество преподавателя и студента, а реальность не прощает человеку пренебрежительного к ней отношения. Принятие во внимание специфики будущей профессии студента остается важным фактором в деятельности преподавателя. Так, преподавателю гуманитарной дисциплины в техническом вузе неизбежно приходится находить нужный метаязык, который соединил бы естественно-научную и гуманитарную области познания. Необходимо с одной стороны сохранять своеобразие и специфику своей науки, с другой – корректно относиться к области научных интересов студентов технических вузов. Нередко мы можем столкнуться с проявлением эгоцентризма учебной дисциплины, когда преподаватель-предметник может вести себя авторитарно, недооценивая область интересов представителей других дисциплин.

Представляет интерес также изучение преподавательской деятельности как вида коммуникации. И здесь представляется вполне уместным обращение к пониманию самой природы коммуникации. С точки зрения Ю. Хабермаса целью любой коммуникации является достижение блага обеих сторон, участвующих в коммуникации¹. Под благом в педагогической ситуации мы понимаем сам процесс познания, а также умение определить студентом или учащимся свое место и активную роль в этом процессе с

¹ Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. – М.: Наука, 2000.

перспективой его дальнейшей самореализации в социальном мире. Сама природа коммуникации включает в себя три важных момента: 1) отношение субъекта к истине; 2) достижение самого факта коммуникации; 3) отношение субъекта к самому себе. Педагогическая ситуация вполне укладывается в эту схему, в ней эти три важных части представлены в нерасторжимом единстве и целостности, но нельзя не учитывать и того, что многое здесь нуждается в более подробном изучении.

В частности необходимо обратить внимание на то, что нуждаются в прояснении характеристики субъекта коммуникации, особенности самосознания человека в процессе обучения и познания, выяснение целей и задач преподавания, а также изучение тех педагогических принципов и приемов, которые способствуют успешной коммуникации в процессе педагогической деятельности. Неравномерная гетерогенная среда обучаемых приводит к разной степени готовности включиться в процесс познания, что в свою очередь зависит и от неравного уровня знаний студентов.

Здесь мы сталкиваемся с необходимостью дополнения опыта познания в своей области с теми знаниями и принципами, которые существуют в педагогике. Под принципом следует понимать общую главную установку, предписывающую субъекту последовательное постоянство действий.

Одним из основных педагогических принципов является принцип субъектности, который призывает нас останавливать своё внимание на сознании собеседника. Реализация этого принципа заботится о возможности адаптации человека в ходе учебного процесса, способности осознания связи своего «Я» с миром и процессом познания. В известной степени происходит ориентирование субъекта на ситуацию «здесь и теперь», проживание субъектом этой ситуации как моей, случившейся со мной. Достигается это проживание при помощи рефлексии, самоанализа и самооценки. Здесь действуют такие приемы, как обращение к разуму собеседника, осознанию своих целей и желаний, а также своего самочувствия относительно учебного процесса; преподаватель может предложить определить связь своего «Я» с высказываемым вопросом. Саморефлексия за проживанием учебного процесса как деятельности является очень важной в преподавании. Она может быть выражена словами «За это время я...», «главным для меня было ...», «я хорошо работал и понял, что...». Субъектность приходится постоянно воссоздавать при помощи внимания и уважения к мнению участника коммуникации, продуманного предоставления возможности самостоятельного осмысления студентом тех знаний, которые используются в ходе учебного процесса. Метод совместного договора учащегося и преподавателя по поводу обоюдного установливания возможных желательных сроков, характера и признаков учебного занятия, позволяющих вносить коррективы в учебный процесс представляется интересным, вместе с тем, это не освобождает преподавателя от заранее продуманного плана того, как избежать основного противоречия учебной деятельности – это способности мыслить совместно с традицией и способности мыслить самому. Принцип субъектности, проявляется в вопрошании субъектом-

преподавателем субъекта в ученике, сообразно с его целями, особенностями работы и т.д., при этом преподаватель сам себя позиционирует как субъекта. «Я всегда думал, что ...», «за это время я ... ». Здесь происходит оценивание своей роли с точки зрения самооценки, самоанализа.

Второй принцип – принцип ценностного отношения к миру, заключается в умении в процессе познания раскрывать в объектах значимость и социальное значение. Здесь проявляется свойство распрямления действительности, в результате чего предметы очеловечиваются, обыденные и объективизированные объекты приобретают ценностный смысл. Всё то, что окружает нас в процессе познания, приобретает свой непреходящий смысл. Мы относимся к вещам, предметам, событиям в процессе познания с определенным уважением и пиететом, и на всё смотрим сквозь призму ценностного сознания. Это ценностное сознание преподаватель должен сохранять во всех ситуациях и на всех уровнях, (от языка, внешнего вида до ситуаций внеучебного, неформального характера.)

Следующий принцип педагогической деятельности есть принцип «здесь и теперь». Педагогу приходится постоянно мысленно и практически воспринимать ситуацию взаимодействия со студентом как ситуацию проживания момента «здесь и теперь», в этот конкретный момент. Он должен проживать ситуацию обучения как целостную. Необходима установка, что не будет никаких «потом» в процессе обучения. Здесь нужно уяснить, что нельзя делать попущений, проходить мимо ситуаций в надежде, что все исправится. Это проявляется в следующем вменении: «здесь и сейчас сделай то, что тебе следует и должно сделать». Данная установка заставляет отвечать на вызов со стороны окружающей среды, фиксировать внимание на негативном или должном, не проходя мимо.

Принцип свободы выбора учитывает самостоятельную точку зрения субъекта, необходимость вовлечения его в игру не насильственно, а естественно, приглашая и прося. Неопытному преподавателю сложно адаптироваться к ситуации выхода из коммуникации, отказа от взаимодействия студента в процессе познания. Следует воздерживаться от преждевременных негативных оценок, которые могут представлять собой эмоциональную реакцию на подобную ситуацию. Необходимо осознать, что не следует бояться отказа от коммуникации, что у человека всегда есть выбор. Можно сообщить об этом так: «сообщите нам, когда вы будете готовы к общению с нами». Принцип свободы выбора формирует ценностное отношение преподавателя, призванное помочь превращению индивида в субъект. Очень важно осознать то, что мы должны постоянно превращать индивида в субъект и заботиться об этом. Девиантное поведение на занятии может стать причиной забвения субъекта в студенте. Право выбора, должно согласовываться также с возможностью предоставления поля для действия в познавательном процессе, здесь педагог должен думать о путях самостоятельной работы студента, о проблемном поле дисциплины, о постановке задач и способах их разрешения.

Принцип системности или принцип целостности предполагает то, что мы обращаемся к учащемуся как к личности, в качестве носителя социальных свойств. Мы обращаемся не к какому-либо одному качеству индивида, изолированному от других, (хотя конечно необходимо очень осторожно отмечать позитивные стороны характера человека или успехи его в работе), но к человеку как единству мысли, чувства и воли. Здесь мы понимаем, что педагогическая ситуация, это не только процесс познания, но и этика. Она предстает в единстве гносеологического, этического и практического. Познанное и этическое реализуется в практическом.

Педагогическое воздействие только тогда возымеет успех, когда оно вызвано личностным примером преподавателя. Это обстоятельство заставляет предъявлять педагога повышенные требования к самому себе, к совершенствованию собственного духовного мира.

Принципы ценностного отношения к миру, а также принципы системности и субъектности являются основными. Личности важно достичь осознания собственной восполненности как своего жизненного состояния, при помощи практической деятельности. И педагог должен помочь достичь этого осознания. В известной мере здесь имеет значение умение корректно задавать проблему в процессе познания и методически грамотно обеспечить возможности её разрешения. Вместе с тем существует и ряд других факторов, влияющих на процесс познания.

Преподаватель должен предъявлять ряд требований к себе, чтобы соответствовать своей роли. Он должен отдавать приоритет будущей социальной роли студента. Признавать его интересы первостепенными, уважительно относиться к самому человеку, не допуская административно-командного отношения к ребенку. Во-вторых, необходимо продуцировать ответственное отношение педагога к профессиональному труду, постоянную ориентацию на результативность своей работы, постоянно соизмеряя свои действия с последствиями воспитательной работы, выстраивая стратегию и тактику.

Естественно мы понимаем, что принципы есть установки, существующие в сфере должного, которых следует придерживаться, и о которых важно знать, они могут не существовать в реальности. Одним из факторов, влияющих на качество педагогической деятельности, остается личность самого преподавателя, его ценностные позиции. И здесь мы сталкиваемся с двумя направлениями в педагогической практике, которые предупреждают нас о проблемах, стоящих на пути современной педагогики.

Принципы педагогики и особенности ориентации современной педагогической школы ориентированы на гуманистическое отношение к ребенку. Так, исследователь Н.Е. Щуркова, отмечает, что современная педагогика ориентирована на гуманистическое воспитание в отличие от прежней, которая носила в основном нормативный характер. В то же время, ориентация на гуманистическое воспитание может быть искажена под воздействием ряда факторов. Во-первых, существует современная проблема, являющаяся следствием деформации личности педагога, например, проблема

««либерализации воспитания, последствием которой является пренебрежение культурой, социальными нормами, снижение этического уровня взаимоотношений, приоритет низменных интересов и отсутствие духовных потребностей»². Вторая причина расширение спектра учебных дисциплин, ужесточение требований к усвоению гуманитарных дисциплин, а также деление учащихся на способных и неспособных. Как верно подмечает Щуркова Н.Е.: «практика воспитания в сущности остается дегуманизирующей в силу неподготовленности личности педагога к системе гуманистических отношений»³. Преподавателю приходится бороться с авторитаризмом в себе и с авторитаризмом по отношению к себе. Прозрачность нормативно-правовой базы вузов оставляет желать лучшего. Социальная система не рождается вместе с нами, она существует как сложившаяся до нас, а советская социальная система отличалась авторитаризмом и патернализмом, а также отсутствием признания человека наивысшей ценностью. Педагогические институты и школы не представляют исключения. Сознание мыслящего человека трансцендентно. Оно неизбежно выходит за пределы какого-либо сообщества. Оно ищет такое сообщество, в котором бы он был бы в праве требовать терпимости к себе. Как отмечает Ж. Делез: «Философ не может войти ни в одно сообщество, он чужд любому из них. Несомненно, как раз в демократической и либеральной среде он находит наилучшие условия жизни, или, скорее, выживания. Но такое окружение лишь гарантирует ему, что те, кто настроен агрессивно, не будут отравлять и уродовать его жизнь, что они не смогут подавить его способность мыслить – способность, которая пусть в малой степени, но выходит за рамки целей государства и общества, за рамки целей любого окружения как такового»⁴. Формирование ответственного отношения педагога к работе во многом зависит от отношения педагога к себе. Что же представляет собой жизнь современного молодого провинциального педагога? Какова сегодня его судьба? Здесь мы должны признать, что существуют проблемы на пути обретения социального статуса молодого человека, работающего не в сфере коммерческих структур, проблема потери социального статуса интеллигенцией вообще, проблема наследования старых административно-командных методов работы и не произошедшей во время перестройки смены кадров в вузе, в-третьих, исчезновение единой идеологии трансформируется сегодня в идеологию различных групп, нетерпимых к инакомыслию.

Такова известная участь российской интеллигенции, которой всегда приходилось быть на стороне угнетенных. Вместе с тем, наверное, только педагог сможет задать те ориентиры, способы и пути, в которых человек может преодолеть самого себя, чтобы продолжать идти, когда нет больше никаких надежд и гарантий.

² Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. – М.: Наука, 2000.

³ Там же С. 187

⁴ Делез Ж. Критическая философия Канта: учение о способностях. Бергсонизм. Спиноза. – М.: ПЕР СЭ, 2000. С.194.